

Dagbladet Pluss AS
c/o Aller Media AS
0579 OSLO

Vår ref.: 19/410-3/LIKO

Deres ref.:

Dato: 04.11.2019

VEDTAK OM AVSLAG PÅ SØKNAD OM PRODUKSJONSTILSKUDD FOR 2019 FOR DAGBLADET PLUS

Medietilsynet viser til søknad fra Dagbladet Pluss AS, org. 916 257 465, av 29. mars 2019 om produksjonstilskudd for nettavisen Dagbladet Pluss (heretter omtalt som «*Dagbladet Pluss*», «*søkeren*» eller «*selskapet*»), etter forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier av 25. mars 2014 nr. 332 (heretter «*forskriften*»).

Vedlegg 1: Søknad om produksjonstilskudd for nettavisen Dagbladet Pluss, 29. mars 2019 (heretter «søknaden»)

Medietilsynet har kommet til at Dagbladet Pluss ikke oppfyller vilkårene til hovedformål og innhold i forskriften § 3 første ledd nummer 1 og 2, og har med hjemmel i § 12 fattet følgende vedtak:

Dagbladet Pluss AS, org. 916 257 465, gis avslag på søknad av 29. mars 2019 om produksjonstilskudd for publikasjonen Dagbladet Pluss.

1. SAKENS BAKGRUNN

Dagbladet Pluss har opplyst i søknaden at selskapet, etter søkerens vurdering, oppfyller samtlige vilkår for produksjonstilskudd. Selskapet har ikke tidligere søkt om, eller mottatt, produksjonstilskudd. Medietilsynet har derfor ikke tidligere vurdert om søkeren oppfyller vilkårene for produksjonstilskudd.

Medietilsynet vil i det følgende redegjøre for sakens faktiske sider. Rettslige utgangspunkt og tilsynets vurdering er inntatt i punkt 2, og vedtaket fremgår av punkt 3.

1.1 Om søkeren

I et notat vedlagt søknaden har Dagbladet Pluss gjort nærmere rede for virksomheten.

Vedlegg 2: Vedlegg til søknad om produksjonstilskudd, «Dagbladet Pluss AS – en virksomhetsbeskrivelse», 29. mars 2019 (heretter «notatet»)

Selskapet opplyste i notatet at den digitale betalingstjenesten Dagbladet Pluss først ble etablert som en egen avdeling i Dagbladet AS i 2013, for å kompensere for fallende opplagsinntekter og reklameinntekter. Avdelingen ble skilt ut i et eget selskap i 2017. Dagbladet Pluss har en egen redaksjon med ti ansatte. Det redaksjonelle innholdet er tilgjengelig gjennom den digitale betalingstjenesten Dagbladet Pluss, via nettstedet dagbladet.no.

Ifølge Dagbladet Pluss er publikasjonen en digital abonnementstjeneste for premium-journalistikk, som publiserer seks til ti nye saker hver dag innenfor et bredt utvalg av temaer. Hovedvekten er lagt på dokumentarer, eksklusive nyhetssaker, bakgrunn for nyhetene, helse, personlig økonomi, kultur og forbrukertester. Kjerneområdet til Dagbladet Pluss er fordypning og langlesing innenfor alle områder som forbindes med et allment breddeorientert medium. Innhold fra Dagbladets lørdagsmagasin er også en viktig del av innholdet på Dagbladet Pluss.

Av notatet fremkommer at Alexandra Beverfjord er ansvarlig redaktør både i Dagbladet og Dagbladet Pluss. Videre opplyses det at redaksjonelt innhold laget av Dagbladet Pluss-redaksjonen også kan publiseres i Dagbladets papirutgave. Dagbladet Pluss publiserer imidlertid ikke innhold som først er publisert fritt tilgjengelig på dagbladet.no. Dagbladet Pluss opplyser i søknaden at gjennomsnittlig pris for et helårsabonnement er 746 kroner. Abonnentene får også tilgang til e-avis-utgaven av Dagbladet, samt Dagbladets arkiv. Søkeren viste til at Dagbladet Pluss er en nyhets- og aktualitetspublikasjon som konkurrerer i det nasjonale avismarkedet på nett. Endelig ble det opplyst at andelen redaksjonelt stoff utgjør 100 prosent av avisens innhold, og at selskapet er medlem av Mediebedriftenes Landsforening (MBL).

1.2 Opplag og antall utgaver

Etter forskriften § 16 kan Medietilsynet fastsette nærmere regler om opplagsfastsettelse, utgaver, utbetaling av tilskudd, dokumentasjon og regnskapsføring. Dette er gjort i forskrift om fastsettelse av opplag og utgaver i nyhets- og aktualitetsmedier av 17. september 2014. Etter denne forskriften § 8 får medier som søker om produksjonstilskudd for første gang stedlig kontroll gjennomført av Norsk Opplagskontroll de to første årene de er i tilskuddsordningen. Norsk Opplagskontroll AS gjennomførte slik stedlig kontroll hos Dagbladet Pluss 2. juni 2019.

Vedlegg 3: Skjema for stedlig kontroll av Dagbladet Pluss, 2. juni 2019

Opplagskontrollen bekrefter følgende opplag for Dagbladet Pluss i 2018:

	Papir	E-avis/pdf	Komplett
Abonnement		48 332	
Løssalg			
Sum netto-opplag:		48 332	

Dagbladet Pluss AS oppgir i søknaden å ha hatt 365 utgaver i 2018.

1.3 Søkerens driftsøkonomi

Selskapet oppga i søknaden at driftsinntektene i 2018 var 44 986 744 kroner, videre var driftskostnadene samme år 63 503 643 kroner. Det ble opplyst at EBITDA, (driftsresultat før renter, skatt, avskrivninger og nedskrivninger) var 18 516 899 kroner. Selskapet har avvikende regnskapsår med start 1. oktober 2017 og slutt 30. september 2018.

Søknader om produksjonstilskudd må attesteres av selskapets revisor. Revisor attesterer for at alle opplysninger hentet fra søkerens regnskaper og opplysninger om utbetalt utbytte eller konsernbidrag er korrekte mv. Selskapets revisor, Deloitte AS, leverte slik attestasjon elektronisk til Medietilsynet den 4. april 2019.

Medietilsynet ønsket en ekstern vurdering av søkerens økonomi, og ga BDO AS i oppdrag å vurdere om opplysningene Dagbladet Pluss har oppgitt om sine driftsinntekter, driftskostnader og driftsresultat for 2018 med rimelighet kan sies å gi et godt bilde av søkerens driftsøkonomi. BDO AS har i den forbindelse innhentet dokumentasjon fra Dagbladet Pluss. På dette grunnlaget utarbeidet BDO AS en rapport av 28. juni 2019.

Vedlegg 4: Rapport, «Vurdering av driftsøkonomi og organisasjonsform i Dagbladet Pluss for Medietilsynet», BDO AS, 28. juni 2019

Oppdragets mandat var å vurdere følgende tre forhold:

- *«om Dagbladet Pluss' oppgitte driftskostnader for 2018 med rimelighet kan sies å gi et godt bilde av det faktiske kostnadsbildet i selskapet*
- *om selskapets oppgitte driftsinntekter og EBITDA kan sies å gi et godt bilde av Dagbladet Pluss' driftsinntekter og EBITDA for 2018*
- *om Dagbladets valg av organisatorisk løsning er begrunnet i forretningsmessige forhold utover å komme i posisjon for å kvalifisere til produksjonstilskudd»*

Vurderingen fra BDO AS bygger på dokumentasjon som ble oversendt fra Dagbladet Pluss. Denne dokumentasjonen inkluderer blant annet resultatregnskap for regnskapsårene 17/18 og 18/19 og for kalenderåret 2018 med underlagsdokumentasjon. Øvrig underlagsdokumentasjon bestod blant annet av saldobalanse, oversikt over transaksjoner, tjenesteavtaler, beregning av allokerte felleskostnader og beregningsgrunnlag for distribusjonskostnader knyttet til distribusjonsplass på nettside mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss. BDO AS har også mottatt beskrivelse av formål med valg av organisatorisk løsning.

BDO AS konkluderte med at opplysningene Dagbladet Pluss oppgir i søknaden om driftsinntekter, driftskostnader og driftsresultat gir et dekkende bilde av selskapets driftsøkonomi. I rapportens punkt 1 «Sammendrag» uttales blant annet følgende:

«Oppsummert er vår vurdering at vi, basert på den dokumentasjonen vi har mottatt, ikke har funnet grunnlag for å si at Dagbladet Pluss' oppgitte driftskostnader og driftsinntekter for kalenderåret 2018 ikke med rimelighet kan sies å gi et relevant bilde av selskapets faktiske driftsøkonomi. Følgelig har vi heller ikke grunnlag for å konkludere med at Dagbladet Pluss' oppgitte EBITDA ikke synes rimelig basert på informasjonen vi har blitt forelagt om selskapets driftskostnader og driftsinntekter.

(...)

Distribusjonskostnadene, som utgjør 45 prosent av Dagbladet Pluss' totale driftskostnader, vurderes på bakgrunn av den dokumentasjonen vi har fått oversendt å

være på vanlige forretningsmessige vilkår. Det må derimot understrekes at vi ikke kan uttale oss om kvaliteten på de undersøkelser som er foretatt av Dagbladet og som ligger til grunn for enkelte av forutsetningene for beregningen.

Dagbladet Pluss' abonnementsinntekter vurderes også som rimelige basert på oversendt dokumentasjon.

(...)

Vi vurderer at etableringen av Dagbladet Pluss som et eget selskap kan begrunnes i forretningsmessige forhold som å spre økonomisk risiko og/eller å rendyrke virksomhet. Utskillelse av særskilte forretningsområder i egne datterselskaper er en relativt vanlig forretningspraksis, og videre en anbefalt løsning i tilfeller hvor det er viktig å kunne dokumentere at krysssubsidiering ikke finner sted. Vi vil imidlertid ikke utelukke at hensynet til produksjonstilskuddsreglementet har vært en del av beslutningsgrunnlaget for denne avgjørelsen.»

I punkt 3.3 «Vurdering» presiserer BDO AS følgende:

«Vi ønsker samtidig å påpeke at Dagbladet Pluss' økonomi fremstår fremdeles som relativt sammenvevd med resten av konsernet med bakgrunn i distribusjonskostnader, andre konserninterne transaksjoner og gjenbruk av innhold.»

BDO AS har kommet med følgende presisering knyttet til funnene i rapportens punkt 2.3 «Metode»:

«BDO finner det riktig å presisere at vi ikke kan påta oss ansvar for fullstendigheten eller riktigheten i det grunnlagsmaterialet som har vært utgangspunkt for våre vurderinger. Dersom vi har mottatt uriktig eller ufullstendige opplysninger, har vi ikke hatt anledning til å avdekke dette ut over overordnede rimelighetsvurderinger.»

1.4 Søkerens selskapsrettslige organisering

Dagbladet Pluss er et heleid datterselskap av Dagbladet AS. Dagbladet AS publiserer papiravisen Dagbladet, Dagbladet Magasinet og fritt tilgjengelig nyhetsinnhold på nettstedet dagbladet.no. Dagbladet AS inngår i Aller-konsernet, som utgir en rekke publikasjoner i Norge.

Som tidligere nevnt ble den digitale betalingstjenesten Dagbladet Pluss først etablert som en egen avdeling i Dagbladet AS i 2013. Gjennom en restrukturering ble avdelingen skilt ut i et eget aksjeselskap i 2017. Selskapet har opplyst at bakgrunnen for dette var behov for en mer fokusert satsning på en forretningsmodell som skilte seg tydelig fra løssalgsmodellen som papiravisen Dagbladet tidligere baserte seg på. I Dagbladet Pluss-abonnementet inngår Dagbladet Pluss- artiklene, e-avisen av Dagbladet og Magasinet samt tilgang til Dagbladet-arkivet.

På bakgrunn av vurderingen fra BDO AS knyttet til selskapets økonomiske forhold, herunder distribusjonskostnader, konserninterne transaksjoner og gjenbruk av innhold, samt den selskapsrettslige organiseringen mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss for øvrig, ønsket Medietilsynet en ekstern vurdering av den selskapsrettslige organiseringen. Tilsynet anmodet derfor BDO Advokater AS om å vurdere det juridiske grunnlaget for en eventuell

selskapsrettslig gjennomskjæring mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss. BDO Advokater AS har vurdert problemstillingen i et notat av 13. september 2019.

Vedlegg 5: Notat, «Dagbladet Pluss AS - Vurdering av tildeling av produksjonstilskudd – Adgang til selskapsrettslig gjennomskjæring», BDO advokater AS, 13. september 2019

Den konkrete rettslige problemstillingen som ble vurdert i notatet er hvorvidt det er juridisk grunnlag for å sette til side den formelle selskapsformen og se Dagbladet AS og Dagbladet Pluss som én enhet (gjennomskjæring av selskapsformen) ved tolkning og anvendelse av forskriften.

I notatet gjør BDO Advokater AS rede for rettslig status og rettspraksis på området, samt for vilkårene som må være oppfylt for en selskapsrettslig gjennomskjæring. BDO Advokater AS oppsummerer rettstilstanden slik i notatets punkt 6.2 «Vurdering»:

«Utgangspunktet må være det klare aksjerettslige hovedregel om at et aksjeselskap ikke kan identifiseres med aksjonærene.

Grunnlag for selskapsrettslig gjennomskjæring betinger at det fremstår «utilbørlig» eller tilsvarende, dvs. strider mot det som er rett og rimelig, å anse Dagbladet Pluss som en separat juridisk enhet. I denne sammenheng vil det være av betydning om det på noen måte foreligger en sammenblanding av selskapene.

Alternativt synes rettspraksis å forutsette at det konkluderes med en klar og rettsstridig omgåelseshensikt.

Det må foreligge særskilte omstendigheter som begrunner at selskapsformen fravikes.»

Konklusjonen i notatet er at det etter gjeldende rett ikke foreligger et selskapsrettslig grunnlag for å gjennomskjære selskapsstrukturen eller på annet grunnlag se de to selskapene samlet ved behandlingen av søknaden om produksjonstilskudd for Dagbladet Pluss. BDO Advokater AS viser blant annet til at det utvilsomt ligger en realitet bak de selskapsrettslige disposisjonene som er foretatt «både overfor selskapets kunder, og andre forretningsforbindelser, banker, ansatte, juridisk og økonomisk ansvar knyttet til virksomheten mv.»

BDO Advokater AS viser til at restrukturering av virksomheter er alminnelig praksis i næringslivet og kan ha ulike forretningsmessige årsaker. Videre viste BDO Advokater AS til at det ikke kan ses bort fra at hensynet til å komme i posisjon til å motta produksjonstilskudd kan ha hatt betydning for beslutningen om å skille ut Dagbladet Pluss i et eget selskap, men at dette ikke fremstår som en rettsstridig omgåelse av forskrift om produksjonstilskudd. BDO Advokater AS viser til at formålsbetraktninger av forskriften også støtter opp under denne konklusjonen, og vurderer at forskriften må endres dersom det skal være mulig å foreta en identifikasjon mellom de to selskapene.

BDO Advokater AS konkluderer som følger:

«Etter vår vurdering bør Dagbladet Pluss anses som et separat juridisk subjekt i forbindelse med søknad om produksjonstilskudd etter Forskriften.»

1.5 Innholdsanalyse

I behandlingen av søknader om produksjonstilskudd skal Medietilsynet vurdere om publikasjonen har et formål og et innhold som oppfyller kriteriene i forskriften § 3 første ledd, nummer 1 og 2. For å kunne slå fast om en publikasjon i hovedsak formidler nyhets-, aktualitets- og debattstoff til allmennheten, og om den inneholder et bredt tilbud av slikt nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder, må det gjennomføres en kvantitativ innholdsanalyse av et representativt utvalg av nyhetsmediets samlede innhold.

Etter en anbudsprosess fikk Høgskulen i Volda (heretter «HV») i oppdrag å gjennomføre en slik innholdsanalyse. HV har gjennomført en innholdsanalyse av Dagbladet Pluss vurdert opp mot forskriften § 3 første ledd, nummer 1 og 2.

Vedlegg 6: Rapport – nr. 96/2019, «Innholdsanalyse av Dagbladet Pluss», Høgskulen i Volda, 10. oktober 2019

HV har gjennomført en kvantitativ innholdsanalyse av et representativt utvalg av de 3 186 artiklene som ble publisert på Dagbladet Pluss i 2018. Analysen er komparativ ved at innholdet i Dagbladet Pluss sammenlignes med innholdet i Dagsavisens papirutgave og i noen tilfeller Se og Hør. Innholdsanalysen av Dagbladet Pluss er basert på en systematisk registrering av innholdet i et utvalg bestående av 398 artikler i Dagbladet Pluss og 120 artikler i Dagsavisens papirutgave fra 2018. I tillegg har HV benyttet sekundærdata i enkelte komparasjoner, herunder fra en innholdsanalyse av Se og Hør og VG gjennomført i 2003 (Roppen og Flo 2003) og en bredere undersøkelse av en gruppe aviser gjennomført av Sigurd Allern i 2001. I tillegg har HV gjennomført fire case-studier av hvordan Dagbladet Pluss, Dagsavisen og Aftenposten har dekket fire store nyhetssaker i 2018. De fire sakene er valgt fordi de har offentlig interesse og er «såpass store at de vil bli dekket av et medium som har løpende dekning av de respektive saksområdene».

Gjennom analysen har HV kartlagt utgivelsesfrekvens, kildebruk og stoffsammensetning med hensyn til form, sjanger, tema og geografi. HV har også undersøkt i hvilken grad Dagbladet Pluss inneholder saker som bidrar til å holde allmennheten orientert om viktige hendelser som skjer rundt dem, jf. formålet med produksjonstilskuddet. For å undersøke dette har HV brukt variabelen «dagsaktualitet», i hovedsak operasjonalisert ved å vurdere om «artikkelen like gjerne kunne vært publisert på et annet tidspunkt, for eksempel for ett år siden eller om ett år».

Under følger en oppsummering av funnene i rapporten fra HV knyttet til analysen, samt rapportens vurdering og konklusjon. For øvrig vises det til rapporten i sin helhet (vedlegg 6).

Utgivelsesfrekvens

Rapporten fra HV viser at Dagbladet Pluss har omkring 61 artikler i uken, eller om lag ni artikler om dagen. HV viser til at dette er en betydelig lavere utgivelsesfrekvens enn andre riksdekkende aviser, som for eksempel Dagsavisen og Aftenposten. Dagsavisen har daglig 25-35 saker, og 30-40 notiser, og Aftenposten har daglig 35-45 saker, og 15-25 notiser. Utgivelsesfrekvensen til Dagbladet Pluss er på nivå med den lokale nettavisen Alvdal Midt i Væla, som har omkring 2 000 abonnenter, og publiserer seks til ti artikler om dagen. Den riksdekkende nettavisen Dagens Perspektiv publiserer ti saker per dag. Til sammenligning publiserer en annen riksdekkende avis, Minervanett.no, rundt 25 saker i uken.

Kildebruk

Rapportens gjennomgang av bruken av muntlige og skriftlige kilder, der Dagbladet Pluss er sammenlignet med Dagsavisen og en undersøkelse fra Sigurd Allern fra 2001, tyder på at kildebruken i Dagbladet Pluss er forholdsvis lik andre norske aviser. Dagbladet Pluss har flest null og en-kildeartikler.

Stoffsammensetning

I gjennomgangen av stoffsammensetningen har HV benyttet et kategorisert der nyhets- og aktualitetsstoff er kodet som nyhets- og reportasjestoff, og debattstoff er kodet som henholdsvis leder/kommentar/anmeldelse (skrevet av avisens egne medarbeidere) og kronikk/debatt/anmeldelse (eksterne forfattere).

Analysen viser at sju av ti artikler i Dagbladet Pluss er nyhets- og reportasjestoff, og to av ti artikler er debattstoff. Sammenligningen med andre medier viser at stoffsammensetningen i Dagbladet Pluss ligner på Dagsavisen, men skiller seg fra Se og Hør. Analysen av det geografiske dekningsområdet viser at to tredeler av artiklene i Dagbladet Pluss handler om Norge, mens omlag en firedel omhandler internasjonale forhold. Sammenligningen med Dagsavisen viser at Dagbladet Pluss har en markant bredere geografisk dekning enn Dagsavisens papirutgave og omtrent samme geografiske bredde som Se og Hør.

Analysen av hvilke temaområder Dagbladet Pluss dekker viser stor tematisk spredning i stoffet, men Dagbladet Pluss skiller seg fra Dagsavisen ved å ha langt mindre demokratisk relevant stoff og langt høyere andel livsstilstoff (familie, kropp, samliv, reiser, hobby, hus og hjem, samt sykdom og helse). HV har kodet artiklene i ti ulike kategorier, som også er klassifisert i følgende fire hovedkategorier: Politisk stoff, hendelsessaker, underholdning og livsstilstoff. Politisk stoff inkluderer stoff om politikk, samfunnsliv, næringsliv, samt kunst, kultur og litteratur. Analysen viser at Dagbladet Pluss har en noe større tematisk spredning i stoffet enn Dagsavisens papirutgave, og langt større spredning enn Se og Hør. Dekningen av politisk stoff utgjør 36 prosent i Dagbladet Pluss, noe som er seks ganger så høyt som i Se og Hør, men markant lavere enn i Dagsavisens papirutgave (64 prosent). Dekningen er også noe lavere når den sammenlignes med gjennomsnittlig dekning i riksmidlene i en analyse gjort av Kvalheim og Sjøvaag i 2016. Dekningen av forbrytelser og ulykker er relativt lik i Dagbladet Pluss, Dagsavisen og Se og Hør, men lavere enn i riksmidlene i den nevnte analysen og i tidligere analyser av VG. Dagbladet Pluss har omlag like mye underholdningsstoff som Dagsavisen, men langt mindre enn Se og Hør. HV påpeker at andelen stoff som handler om det offentlige er relativt lav sammenlignet med andelen stoff som enten handler om privat livsstil eller som først og fremst er ment å underholde.

HV har også sett på fordelingen av «*harde*» og «*myke*» nyheter, der artikler som defineres som harde nyheter både må behandle et temaområde av samfunnsmessig og politisk betydning og dekke det på en fullstendig måte. Myke nyheter kjennetegnes av at de omhandler personlige eller private anliggender. Analysen viser at Dagbladet Pluss har en overveiende myk stoffsammensetning, med 78 prosent myke og kun ni prosent harde artikler. Til sammenligning er seks av ti artikler i Dagsavisen myke, mens omlag en firedel kan kategoriseres som harde artikler.

Stoffets dagsaktualitet

For å undersøke stoffets aktualitet har HV registrert artiklene i fire kategorier:

1. Artikkelen omhandler en sak/et saksforhold som skjedde nylig eller er i ferd med å skje.

2. Artikkelen omhandler en sak/et saksforhold som tidligere var ukjent for allmenheten, men som nylig er blitt kjent.
3. Artikkelen består av stoff knyttet til årshjul/jubileer, der saken like gjerne kunne vært publisert året etter og/eller året før.
4. Artikkelen kunne like gjerne vært publisert når som helst året før og/eller et år senere.

Nummer 1 og 2 defineres som aktuelle, mens nummer 3 og 4 defineres som «*tidløse*» i den forstand at sakene like gjerne kunne vært publisert på et annet tidspunkt. Analysen viste at knapt en firedel (23 prosent) av stoffet i Dagbladet Pluss var aktuelt på publiseringstidspunktet, mot seks av sju saker i Dagsavisen. Dagbladet Pluss hadde i materialet som ble analysert en vesentlig lavere andel dagsaktuelt stoff enn Dagsavisen.

I analysen av dagsaktualitet har HV også sett på hvilke temaområder som dekkes innenfor henholdsvis det aktuelle og tidløse stoffet. Analysen viser at andelen artikler i Dagbladet Pluss som både er dagsaktuell og har samfunnsmessig og politisk betydning, er svært lav med 8,3 prosent. En stor del av artiklene innenfor temaområdet politikk og samfunnsliv handler om rent historiske forhold, er portrettintervjuer eller lignende. I Dagsavisen er andelen stoff som både er dagsaktuelt og politisk relevant på 57,5 prosent, noe som er vesentlig høyere enn i Dagbladet Pluss. Funnene i analysen tyder etter HVs vurdering på at Dagbladet Pluss ikke driver løpende nyhetsrapportering, og at stoffsammensetningen langs aktualitetsdimensjonen ligner mer på et ukeblad enn på en avis. Dagbladet Pluss og Dagsavisen fremstår etter HVs vurdering som svært ulike publikasjoner etter analysen av dagsaktualitet. HV finner at Dagbladet Pluss har en svært beskjeden dekning av dagsaktuelle og politisk relevante hendelser.

Dekningen av fire store saker i 2018

Funnene i den kvantitative innholdsanalysen knyttet til «*stoffets dagsaktualitet*» tyder på at Dagbladet Pluss ikke driver løpende nyhetsrapportering, ifølge HV. Som en oppfølging av innholdsanalysene gjorde HV en ytterligere analyse basert på case-studier av hvordan Dagbladet Pluss, Dagsavisen og Aftenposten dekket fire sentrale nyhetssaker i 2018. HV har valgt et undersøkelsesdesign der sakene er såpass store at det kan antas at de ville vært dekket av et medium som har en løpende dekning av de respektive saksområdene, og der kun saker som har offentlig interesse er med i utvalget. Undersøkelsen er ment å være en kontroll av funnene knyttet til «*stoffets dagsaktualitet*» ved at den ytterligere belyser om Dagbladet Pluss holder sine lesere løpende orientert om sentrale nyhetshendelser.

To av sakene HV har analysert er negative hendelser i form av en «*ulykke*»: Flomkatastrofen i Skjåk i oktober, og en «*forbrytelse*»: Drapet på to unge skandinaviske kvinner i Marokko i desember av IS-tilknyttede terrorister. De to andre sakene politiske: Fremleggelsen av statsbudsjettet for 2019 (politikk/økonomi), og Kristelig Folkepartis ekstraordinære landsmøte i november der partiet valgte side i norsk politikk (politikk).

Analysen viser at Dagbladet Pluss hverken hadde noen artikler om flommen i Skjåk eller drapene på Maren Ueland og Louisa Jespersen i Marokko. I perioden fra 14. til 16 oktober som er analysert med hensyn til dekningen av flommen, publiserte Dagbladet Pluss 25 artikler om andre saker, se nærmere i HVs analyse side 28. I Dagsavisen var flommen tema for fem artikler, og i Aftenposten var den tema for sju artikler. I perioden fra 17. desember til 20. desember som er analysert med hensyn til drapene i Marokko, publiserte Dagbladet Pluss 22 artikler om andre saker, se nærmere i HVs analyse side 28. I Dagsavisen var drapene tema for ni artikler og i Aftenposten 19 artikler.

Analysen viste videre at statsbudsjettet kun var tema for én sak i Dagbladet Pluss i perioden fra 7. til 9 oktober. HV viser til at denne artikkelen var lang, og tok for seg ulike sider ved forslaget til statsbudsjett med vekt på hvilken betydning det kunne få for privatøkonomien til ulike grupper i samfunnet. Den politiske prosessen var ikke nevnt. I samme periode publiserte Dagbladet Pluss 22 artikler om andre saker, se nærmere i HVs analyse side 29. I Dagsavisen var statsbudsjettet 2018 tema for 19 artikler, og i Aftenposten 23 artikler.

Kristelig Folkepartis veivalg på ekstraordinært landsmøte var tema for to artikler i Dagbladet Pluss i perioden fra 1. november til 4. november. Den ene saken var en reportasje om Kjell Inge Ropstad som kunne bli ny partileder, og den andre var et intervju med Erna Solberg etter at KrF hadde avsluttet sitt ekstraordinære landsmøte. I perioden publiserte Dagbladet Pluss 31 artikler om andre saker. Til sammenligning var KrFs landsmøte tema for 20 artikler i Dagsavisen og 48 artikler i Aftenposten i samme periode.

Hovedfunnet i analysen av dekningen av disse fire store sakene i 2018 er at Dagbladet Pluss ikke hadde noen systematisk dekning av aktuelle negative hendelser av typen ulykker og forbrytelser. HVs vurdering er at nedprioriteringen av flommen i Skjåk ikke er i tråd med dekningen i andre allmenne nyhetsmedier. Den manglende dekningen av drapene i Marokko bryter etter HVs vurdering med bransjens egne krav til aktualitetsoppdatering, som gjenspeiles i ulike definisjoner av begrepet «avis». Den marginale dekningen av statsbudsjettet og KrFs veivalg er etter HVs vurdering ikke egnet til å gi leserne en oppdatering om den politiske utviklingen i Norge, og begge disse sakene skulle etter HVs vurdering vært grundigere dekket for å karakterisere Dagbladet Pluss som en allmenn nyhetsavis.

Samlet konklusjon for dagsaktualitet

HV oppsummerer sin analyse av dagsaktualitet med å påpeke at Dagbladet Pluss etter deres vurdering ikke er et medium som holder allmennheten orientert om det som skjer rundt oss. Dette støttes av funnene i case-studien, der HV konkluderer med at Dagbladet Pluss ikke har som redaksjonell linje å holde leserne orientert om viktige, løpende hendelser.

Oppsummering og konklusjon av innholdsanalysen fra HV

Rapporten har følgende oppsummering og konklusjon i punkt 7:

«7. Oppsummering og vurdering

Innholdsanalysen viser at Dagbladet Pluss holder et kvalitetsnivå (definert ved kildebruk) på linje med nyhetsaviser. Sakene er dessuten i all hovedsak godt laget, med journalistiske poenger og de er isolert sett av allmenn interesse.

Dagbladet Pluss har et bredt temamessig stofftilfang, men lavere andel politikk og samfunnsliv enn Dagsavisen i vår sammenlikning. Andelen politisk relatert stoff er også noe lavere enn det tidligere undersøkelser viser for VGs papirutgave. Vi vil påpeke at andelen stoff som handler om det offentlige er relativt lav i forhold til andelen stoff som enten handler om privat livsstil eller først og fremst er ment å underholde.

Vi er av den oppfatning at Dagbladet Pluss ikke er et medium som holder allmenheten orientert om det som skjer rundt oss. Så lenge produksjonsstøtten har eksistert har det vært en allmenn oppfatning at en avis må oppdatere leserne sine på det løpende

nyhetsbildet. Det fins en rekke andre publikasjoner som er journalistisk gode og bringer mye nyttig informasjon og kunnskap, men hvis de ikke oppfyller kravet om nyhetsformidling, vil de ikke bli oppfattet som aviser. Tabell 8 viser at andelen Dagbladet Pluss-artikler som er aktuelle på utgivelsestidspunktet kun utgjør 23 prosent, altså under fjerdedelen av publiseringene. Stoffsammensetning langs denne dimensjonen ligner mer på et ukeblad enn på en avis. Hvis man samkjører aktualitet og temaområde, som vi har gjort i Tabell 10 er kun 8,3 prosent av stoffet både aktuelt og relevant for den offentlige samtalen. I Dagsavisen er tilsvarende andel 58 prosent. Dette illustrerer tydelig at de to mediene utgjør svært ulike typer publikasjoner.

Dette kvantitative funnet underbygges av case-studiene av dekningen av fire svært sentrale nyhetshendelser i 2018. Dekningen av de fire sakene, eller fraværet av denne, viser at Dagbladet Pluss ikke har som redaksjonell linje å holde leserne orientert om viktige, løpende hendelser. Vi kan naturligvis bare spekulere om årsakene til dette, men en mulig forklaring er at Dagbladet Pluss og Dagbladet.no praktiserer en «redaksjonell arbeidsdeling». I Dagbladet.no er alle de fire hendelsene bredt dekket.

Vi vurderer det derfor slik at Dagbladet Pluss ikke har et innhold som tilfredsstiller kravene i § 3, første ledd nummer 1 og 2 i Forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier.»

1.6 Innstilling fra Tilskuddsutvalget

I tråd med forskriften § 12 annet ledd jf. § 13 la Medietilsynet frem søknaden for Tilskuddsutvalget for produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier for uttalelse før endelig vedtak ble fattet. Utvalget behandlet søknaden i sitt møte 21. oktober 2019, og gjennomgikk funnene i henholdsvis rapporten fra BDO AS (vedlegg 4), notatet fra BDO Advokater AS (vedlegg 5), og rapporten fra HV (vedlegg 6) som del av sin vurdering av saken.

Vedlegg 7: Protokoll 2/2019 fra Tilskuddsutvalget, 21. oktober 2019

Tilskuddsutvalget ga følgende innstilling:

«Tilskuddsutvalget for produksjonstilskudd anbefaler at Dagbladet Pluss som selvstendig medium gis avslag på støtte på søknad om produksjonstilskudd. Avslaget begrunnes i at Dagbladet Pluss ikke oppfyller vilkårene i forskriften § 3, første ledd nummer 1 og nummer 2.

Tilskuddsutvalget har dermed ikke realitetsvurdert om de juridiske og forretningsmessige konstruksjoner som foreligger mellom Dagbladet Pluss AS og Aller-konsernet vil støte an mot andre deler av forskriften, som § 7 og § 8. I det tilfelle at § 3.1 og 3.2 hadde vært innfridd, ville det vært naturlig for utvalget å be om grundigere analyser og dokumentasjon av disse forhold.

I tillegg peker utvalget på at fremtidige endringer i forskriften må hensynta forskjeller mellom fullverdige aviser som er innenfor produksjonsstøttens formål og digitale bi-produkter og tjenester, som er det utvalget i dette tilfelle har fått til vurdering.»

1.7 Medietilsynets ytterligere utredninger

Tilskuddsutvalget er opprettet for å bistå Medietilsynet i vurderingen av søknader om tilskudd jf. forskriften § 13. Medietilsynet vurderte innstillingen fra Tilskuddsutvalget, og fant grunn til å foreta ytterligere utredninger av konkrete konserninterne transaksjoner mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss, herunder muligheten for selskapsrettslig gjennomskjæring. Det vises også til Medietilsynets selvstendige utredningsplikt etter forvaltningsloven § 17. Funnene i de nye vurderingene er behandlet i det følgende.

1.7.1 Vurdering av to konserninterne transaksjoner

Medietilsynet ga BDO AS i oppdrag å bistå med en vurdering av to konkrete konserninterne transaksjoner knyttet til henholdsvis distribusjonskostnader og fordeling av abonnementsinntekter. På dette grunnlag utarbeidet BDO AS en rapport med sine funn den 31. oktober 2019.

Vedlegg 8: «Rapport om Dagbladet Pluss for Medietilsynet», BDO AS, 31. oktober 2019

BDO AS har for det første vurdert om distribusjonskostnadene til Dagbladet Pluss er for høye fordi saker fra Dagbladet Pluss reelt sett ikke fortrenger plasseringer som Dagbladet AS ellers hadde fått en inntekt på. BDO AS har vurdert distribusjonskostnadene som Dagbladet Pluss betaler til Dagbladet AS, herunder valg av internprisingsmodell.

For det andre har BDO AS vurdert fordelingen av abonnementsinntektene mellom Dagbladet Pluss og Dagbladet AS. Bakgrunnen for vurderingen er at deler av abonnementet til Dagbladet Pluss er innhold/produkter som tilhører Dagbladet AS. BDO AS har også sett på verdsettelse av denne delen av abonnementet.

Endelig har BDO AS også undersøkt om det foreligger avtaler/prising mellom Sol.no (en annen nettside som eies av Aller Media), og Dagbladet AS som gjelder formidling av Dagbladets saker gjennom denne kanalen, og hvorvidt disse prisene evt. kan brukes som sammenligningsgrunnlag for å vurdere prisingen mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss.

Vurdering av distribusjonsavtalen mellom Dagbladet Pluss og Dagbladet AS

Det er inngått en distribusjonsavtale mellom Dagbladet Pluss og Dagbladet AS som innebærer følgende:

1. Domenet <https://www.dagbladet.no/pluss> stilles til rådighet som førsteside for Dagbladet Pluss sitt digitale innhold.
2. Distribusjonsplass på db.no (Dagbladets førsteside på nett) stilles til rådighet for Plussartikler etter nærmere bestemte retningslinjer.

Bakgrunnen for avtalen er at Dagbladet Pluss ikke eier en egen nettside og derfor har behov for en nettside som plussartikler kan distribueres til kundene på. Som betaling for distribusjonsplassen på db.no er det avtalt at Dagbladet Pluss skal betale et vederlag til Dagbladet AS som baserer seg på en valgt internprisingsmetode.

Et grunnleggende prinsipp for prising av transaksjoner mellom nærstående parter på vanlige forretningsmessige vilkår er at de skal prises på armlengdes avstand. Dette innebærer at avtalen skal være inngått på tilsvarende vilkår som om det var en avtale mellom to frittstående parter. BDO AS viser til at internprisingsmetode bør velges ut ifra den underliggende reelle

økonomimodellen. Det finnes ingen fasit eller faste regler, men det må foretas et valg basert på en vurdering av de forhold som best beskriver den økonomiske situasjonen.

BDO AS har vurdert den valgte internprisingsmetoden opp mot sammenlignbare transaksjoner mellom uavhengige parter, samt hvorvidt øvrige internprisingsmetoder ville vært bedre egnet for prising av transaksjonene. Utgangspunktet for vurderingen er om prisene på de konserninterne transaksjonene mellom Dagbladet Pluss og Dagbladet AS kan vurderes å tilsvare vanlige forretningsmessige vilkår dersom man kunne forutsatt at to uavhengige parter ville inngått en tilsvarende avtale.

BDO AS konkluderte med at de ikke kunne se at to uavhengige parter ville inngått en slik distribusjonsavtale som den som er inngått mellom Dagbladet Pluss og Dagbladet AS. BDO AS vurderte at interessefellesskapet og de økonomiske sammenhengene heller er sammenlignbare med et investeringsfellesskap, der partene deler kostnader i starten og deler gevinster etter hvert som inntjeningen skapes. BDO AS har kommet til at det er mest nærliggende å anta at internprisingen bør settes opp slik at det skal ligge igjen en andel av nettoinntekt som er skapt gjennom opprettelsen av Dagbladet Pluss i både Dagbladet AS og Dagbladet Pluss.

Endelig har BDO AS vurdert sine funn opp mot forskriften § 8, som stiller to krav til transaksjoner mellom mottakere av produksjonstilskudd og nærstående selskaper: For det første skal transaksjonene ha forretningsmessig grunn i selskapets interesse, og for det andre skal transaksjonene være på vanlige forretningsmessige vilkår. BDO AS har gjort følgende vurdering:

«Dagbladet Pluss har ikke noen andre distribusjonskanaler. Dersom selskapet ikke hadde publisert stoffet gjennom Dagbladets nettside, ville alternativene vært enten å kjøpe plass av noen andre eller å etablere en egen kanal uavhengig av morselskapet. Å ha tilgang til en distribusjonskanal er åpenbart i selskapets interesse, og det er synergier knyttet til deling av publiseringsplattform med andre. Vi finner derfor at det å inngå en avtale om tilgang til en nettside hvor Plussartikler kan publiseres til kundene, i utgangspunktet har forretningsmessig begrunnelse i selskapets interesse, forutsatt at kostnadene forbundet med avtalen ikke er høyere enn at selskapet med rimelighet kan forvente å få dekket dem gjennom sine inntekter.»

Imidlertid viser BDO AS til tre faktorer knyttet til den nåværende distribusjonsavtalen som er utfordrende med hensyn til å vurdere om den er inngått på armlengdes avstand. På den andre siden viser BDO AS til at distribusjonsavtalen, og forholdet mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss for øvrig, inneholder flere elementer som kunne vært priset, hvor det ikke er satt en pris. For øvrig viser BDO AS til den rettslige vurderingen fra BDO Advokater AS, som er omtalt under.

Vurdering av fordeling av abonnementsinntekter mellom Dagbladet Pluss og Dagbladet AS

Abonnementet til Dagbladet Pluss inneholder produkter som er produsert og tilhører Dagbladet AS, herunder digital tilgang til eAvisen Dagbladet og Magasinet. BDO AS viser til at i den grad tilgang til disse produktene er med på å utløse kjøpsbeslutningen for abonnement på Dagbladet Pluss, kan det argumenteres for at deler av abonnementsinntekten bør fordeles til Dagbladet AS.

BDO AS konkluderte med at stoffet fra papirversjonen av Dagbladet (inkludert Magasinet), som digitalt kun er tilgjengelig gjennom Dagbladet Pluss, er med på å tilføre verdi til

abonnementstjenesten. Det er imidlertid vanskelig å fastsette en konkret prisingsmetode, men undersøkelsene fra BDO AS tyder likevel på at Dagbladets andel av abonnementsinntektene kunne vært relativt lav. BDO AS fant derfor ikke grunnlag for å konkludere med at abonnementsprisen i vesentlig grad knytter seg til eAvisen Dagbladet, eller øvrig innhold som tilhører Dagbladet AS.

BDO AS har videre vist til at endret fordeling av inntekter til Dagbladet AS, uansett får liten betydning for tildeling av eventuelt produksjonstilskudd, eller beregning av støttens størrelse.

Vurdering av om priser relatert til Sol.no kan brukes som sammenlignbare transaksjoner

Spørsmålet er om det foreligger avtaler eller transaksjoner relatert til Sol.no som kan brukes som sammenlignbare transaksjoner med Dagbladet Pluss og Dagbladet AS. BDO AS viser til at Sol.no er bygget på en forretningsmodell der publikasjonen i all hovedsak ikke produserer eget innhold, men samler innhold fra andre og lenker til deres saker. Sol får sin omsetning fra annonser på fronten. BDO AS har kommet til at forretningsmodellen i Sol.no er en helt annen enn i Dagbladet AS, og at forretningsmodellen i kildene som Sol.no genererer saker fra er en helt annen enn i Dagbladet Pluss. Sakene som formidles gjennom Sol.no er så langt BDO AS har sett gratissaker der de opprinnelig ble publisert. BDO AS konkluderer med at transaksjonene, eller fraværet av transaksjoner, knyttet til Sol.no derfor ikke er sammenlignbare med transaksjonene mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss.

1.7.2 Fornyet vurdering av selskapsrettslig gjennomskjæring

På grunnlag av funnene i rapporten fra BDO AS knyttet til de konkrete konserninterne transaksjonene ønsket Medietilsynet en vurdering av om funnene kunne få betydning for adgang til å identifisere konsernselskapene, og eventuelt gjennomskjæring av selskapsformen. Medietilsynet ga BDO Advokater AS i oppdrag å vurdere dette, og vurderingen er inntatt i en oppdatert versjon av rapporten fra BDO Advokater AS datert 13. september 2019 (vedlegg 5).

Vedlegg 9: Oppdatert notat: «Dagbladet Pluss AS - Vurdering av tildeling av produksjonstilskudd – Adgang til selskapsrettslig gjennomskjæring», BDO Advokater AS, 31. oktober 2019

BDO Advokater AS har vist til ordlyden i forskriften § 8, som er bygd på grunnprinsippet i aksjeloven § 3-9. Det er videre vist til at per i dag har ikke Dagbladet Pluss andre distribusjonskanaler enn Dagbladets nettside. Etter vurderingen fra BDO Advokater AS er det derfor rimelig å anse at de tjenester som leveres av Dagbladet AS til Dagbladet Pluss kvalifiserer som transaksjoner i selskapets (Dagbladet Pluss') interesser slik bestemmelsene skal forstås, og ikke kun i konsernets interesse. Dagbladet Pluss som selskap må antas å ha en selvstendig interesse i distribusjonsavtalen med Dagbladet AS.

BDO Advokater viser imidlertid til at vurderingen til BDO AS konkluderer med at distribusjonsavtalen (og de konserninterne transaksjonene) ikke er sammenlignbar med noen andre kjente transaksjoner i markedet. BDO Advokater AS har således gjort følgende vurdering:

«I de tilfeller det ikke finnes noe marked for den aktuelle ytelse, må disposisjonens forretningsmessighet avgjøres ut fra en vurdering av disposisjonens innhold og hva de aktuelle selskapenes interesser tilsier. I dette perspektivet åpner gjeldende rett for å kunne legge til grunn et langsiktig og bredere perspektiv, ikke bare knyttet til enkeltransaksjoner.

For at distribusjonsavtalen skal anses å være i selskapets interesse må det forutsettes at Dagbladet Pluss på lang sikt skal gå med overskudd. Klarer Dagbladet Pluss å dokumentere at selskapets virksomhet gir en berettiget forventning om positiv inntjening på sikt kan vi ikke se at distribusjonsavtalen bryter med aksjeloven § 3-9.

Konsekvensen av brudd på Forskriftens § 8 er at medieselskap som mister retten til tilskudd etter første og andre ledd går ut av tilskuddordningen, uten overgangsordning og utelukkes fra tilskuddsordningen for en periode på tre år. For nye søkere kan konsekvensen av brudd være at selskapet ikke oppfyller vilkårene for produksjonsstøtte.

Etter vår vurdering foreligger det ikke tilstrekkelige holdepunkter til å konstatere brudd på Forskriften § 8 første ledd, slik saken p.t. er opplyst.»

Videre har BDO Advokater vurdert betydningen av brudd på forskriften § 8, jf. aksjeloven § 3-9 i forhold til spørsmålet om identifikasjon og gjennomskjæring. De har kommet med følgende vurdering:

«Når det gjelder aksjeloven § 3-9 regulerer ikke bestemmelsen selv virkningene av at de forretningsmessige prinsipper ikke er overholdt. Det innebærer at bestemmelsen neppe kan forstås som en selvstendig hjemmel for ugyldighet og/eller restitusjonsplikt overfor kontraktspartene. Brudd på aksjeloven § 3-9 medfører med andre ord ikke at transaksjon(e) er selskapsrettslig ugyldig. Virkningene er basert på at også andre bestemmelser i aksjeloven er overtrådt. Dersom dette ikke er tilfelle er det de alminnelige regler om erstatning (og straff) i aksjeloven som kommer til anvendelse.

På bakgrunn av den redegjørelse og rettspraksis som referert i punkt 7.1 over, samt manglende regulering av konsekvenser ved brudd på aksjeloven § 3-9, tilsier det etter vår vurdering at brudd på Forskriften § 8, jf. aksjeloven § 3-9, ikke er et (selvstendig) rettslig grunnlag for selskapsrettslig identifikasjon av konsernselskaper, ei heller at det kan benyttes selskapsrettslig gjennomskjæring av selskapsformen.»

1.7.3 Offentlig sammendrag av rapportene fra BDO AS

BDO AS har utarbeidet et offentlig sammendrag av rapportene datert henholdsvis 28. juni 2019 (vedlegg 4), notat fra BDO Advokater AS av 13. september 2019 (vedlegg 5), rapport fra BDO AS av 31. oktober 2019 (vedlegg 8) og oppdatert notat fra BDO Advokater AS av 31. oktober 2019 (vedlegg 9).

Vedlegg 10: Rapport, oppsummering av rapporter om Dagbladet Pluss for Medietilsynet, BDO AS, 1. november 2019

2. MEDIETILSYNETS VURDERING

2.1. Rettslig grunnlag

Kvalifikasjonskriteriene for å kunne motta produksjonstilskudd fremgår av forskriften kapittel 2 «Vilkår for tilskudd», som inkluderer bestemmelsene i §§ 3 til og med 8. Medietilsynet skal vurdere søknaden fra Dagbladet Pluss AS opp mot disse bestemmelsene.

Det er en avgrenset gruppe nyhets- og aktualitetsmedier som kvalifiserer til å motta produksjonstilskudd. For å kunne vurdere om en søker er kvalifisert til å motta tilskudd,

forutsettes det at Medietilsynet må foreta en konkret vurdering ut fra de faktiske forholdene i den enkelte sak. En søker som oppfyller alle kriteriene, har krav på å få produksjonstilskudd.

EFTAs Overvåkingsorgan (ESA) er ansvarlig for å overvåke at norske myndigheter overholder EØS-avtalens regler om offentlig støtte. Forskriften innebærer statsstøtte etter EØS-avtalen, og måtte derfor notifiseres og godkjennes av ESA før ikrafttredelse. Godkjenning ble gitt i ESAs beslutning nr. 112/14/COL av 12. mars 2014. Medietilsynet, som forvalter produksjonstilskuddet (støtteordningen), er forpliktet til å etterse at støttemottakerne overholder de føringer som er satt i beslutningen fra ESA. Forpliktelsen innebærer at vilkårene for tilskudd må tolkes i samsvar med opplysninger gitt av Kulturdepartementet i notifikasjonsprosessen, som i det vesentlige samsvarer med forarbeidene til forskriften da denne ble gjort plattformnøytral i 2014. Dersom innvilget støtte anses ulovlig etter EØS-avtalen, kan Medietilsynet som støttegiver bli pålagt å kreve støtten tilbake fra støttemottaker.

2.1.1 Generelt om vilkårene for tilskudd

Vilkår knyttet til krav til innholdet i mediet og hvilket formål mediet har er blant kriteriene som avgjør om en publikasjon kvalifiserer til å motta tilskudd, jf. forskriften § 3 første ledd nummer 1 og 2. En nærmere redegjørelse for disse bestemmelsene er inntatt i punkt 2.1.2.

Det er videre vilkår knyttet til at mediet skal ha en ansvarlig redaktør iht. Redaktørplakaten jf. § 3 første ledd nummer 3, at mediet tar reell betaling jf. § 3 første ledd nummer 4, og at det selger minst halvparten av sitt godkjente netto opplag gjennom abonnement jf. § 3 første ledd nummer 5. Vilråene i § 3 første ledd er kumulative, det betyr at samtlige vilkår må være oppfylt for at mediet skal kvalifisere for produksjonstilskudd. Videre må vilråene i § 3 første ledd være oppfylt i minst ett kalenderår før tilskudd ytes jf. § 3 andre ledd.

I forskriften § 4 er det inntatt vilkår knyttet til opplag og utgivelseshyppighet. For å kvalifisere til produksjonstilskudd må Dagbladet Pluss ha hatt minst 48 utgaver i 2018, jf. forskriften § 4. Norsk Opplagskontroll stadfester kun antall papirutgaver, ikke antall digitale utgaver. For medier der digitale utgaver kan legges til grunn for kvalifisering og beregning av tilskudd, fastsettes antall digitale utgaver av Medietilsynet etter forskrift om opplag og utgaver i nyhets- og aktualitetsmedier § 4.

Videre er det tatt inn vilkår knyttet til medieselskapets organisering og bruk av tilskuddsmidlene i forskriften § 5. Etter bestemmelsens andre ledd kan tilskuddsmidler kun benyttes til produksjon og utgivelse av hovedmedium og tilknyttet medieprodukt. Medieselskapet kan heller ikke drive annen virksomhet enn produksjon og utgivelse av hovedmediet og eventuelt tilknyttede medieprodukter som det ytes tilskudd til, med mindre denne virksomheten utgjør mindre enn én tredel av medieselskapets omsetning i tilskuddsåret. Etter bestemmelsens tredje ledd er et medieselskap der offentlige institusjoner eller myndigheter har reell styringsrett, økonomisk ansvar eller innehar mer enn 49 prosent av eierandelene, ikke tilskuddsberettiget.

Endelig har forskriften vilkår knyttet til søkerens økonomiske forhold i §§ 6 til 8, som relaterer seg til overskudd og driftsmargin, utbytte og konsernbidrag, og vilkår knyttet til transaksjoner. Etter § 6 første ledd gis det ikke tilskudd hvis medieselskapets årsoverskudd etter skatt i henhold til aksjeloven, eksklusivt tilskudd etter forskriften, utgjør mer enn to millioner kroner siste regnskapsår, eller mer enn seks millioner kroner i løpet av de siste tre regnskapsår. Avkortning knyttet til driftsmargin i § 6 annet ledd gjelder ikke det første året i

tilskuddsordningen, og blir derfor ikke aktuelt i denne saken. Bestemmelsene i § 7 knytter seg til maksimalt beregnet utbytte og konsernbidrag.

I forskriften § 8 første ledd er det vilkår knyttet til transaksjoner og avtaler med konsernselskaper, denne lyder:

«Tilhører medieselskapet et konsern, skal transaksjoner mellom medieselskapet og andre selskaper i samme konsern ha forretningsmessig grunn i medieselskapets interesse og være på vanlige forretningsmessige vilkår, jf. aksjeloven og allmennaksjeloven § 3-9 første ledd. Medieselskapet kan belastes for en del av konsernets felleskostnader slik god forretningsskikk tilsier, jf. aksjeloven og allmennaksjeloven § 3-9 og under hensyn til selskapets forretningsmessige interesse i ordningen. Medieselskapets del av konsernets felleskostnader kan ikke overskride én prosent av selskapets driftsinntekter eksklusiv tilskuddsmidler.»

Selskaper innen et konsern kan i stor grad påvirke økonomiene i de enkelte konsernselskapene ved å inngå konserninterne transaksjoner. Ifølge høringsnotat fra Kulturdepartementet av 30. april 2013 er det av avgjørende betydning for ordningens legitimitet at tilskuddet blir brukt til støtteberettigede aktiviteter. Begrensningene knyttet til selskapenes transaksjoner med konsernselskaper og andre nærstående er satt for å sikre dette. Formålet med bestemmelsen er å forhindre at forbudet mot konsernbidrag omgås gjennom avtaler som innebærer krysssubsidierting. Etter departementets syn kan det også tenkes at midler trekkes ut av støttemottakeren selv om det er likevekt mellom ytelsene, det vil si at det ikke skjer krysssubsidierting. Dette kan være tilfellet der det foretas transaksjoner som ikke er forretningsmessig begrunnet. Forskriften innebærer derfor også en innskjerping i forhold til aksjelovens § 3-9 i når det i tillegg til vanlige forretningsmessige vilkår, kreves at transaksjonen skal ha forretningsmessig grunn i medieselskapets interesse. Departementet uttaler videre at det bør kontrolleres at slike transaksjoner har forretningsmessig grunn i støttemottakers interesse, og er på forretningsmessige vilkår. Bestemmelsene i § 8 ble inntatt for å gi Medietilsynet hjemmel til å kontrollere dette.

Medietilsynet viser til at selskapets økonomiske stilling er vesentlig for en eventuell beregning av tilskudd etter forskriften kapittel 3.

2.1.2 Spesielt om vilkårene knyttet til formål og innhold

Forskriftens ordlyd

Forskriften har vilkår knyttet til krav til innholdet i mediet og hvilket formål mediet har i § 3 første ledd nummer 1 og 2. Bestemmelsene har følgende ordlyd:

«Tilskudd etter denne forskriften gis bare til nyhets- og aktualitetsmedium som:

- 1. har som hovedformål å drive journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten. Tilskudd gis ikke til medium som har som hovedformål å drive med reklame eller markedsføring. Tilskudd gis heller ikke til medium som hovedsaklig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap.*
- 2. inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder. Tilskudd gis ikke til medium som inneholder en overvekt av annonser. Tilskudd gis heller ikke til medium som i all hovedsak inneholder stoff*

om ett eller noen få samfunnsområder, eller som i hovedsak inneholder stoff vinklet ut fra en spesiell faglig, politisk, ideologisk, religiøs eller etnisk bakgrunn.»

Vilkårene i § 3 første ledd nummer 1 og 2 er kumulative, dette betyr at nyhets- og aktualitetsmediet må oppfylle samtlige vilkår i begge punktene for å kvalifisere til produksjonsstøtte. Dette innebærer at mediet både må ha som hovedformål å tilby nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt, samt at det må inneholde et bredt tilbud av nyhetssaker, aktualitets saker og debattstoff fra ulike samfunnsområder. Forskriften stiller på denne måten også krav til en viss bredde i sjangersammensetningen innenfor kategoriene «*nyhets- og aktualitetsstoff*» og «*debatt/kommentarstoff*» i mediet.

«*Nyheter*» defineres i Store Norske Leksikon (SNL) som «*ny informasjon om hendelser av interesse for publikum, formidlet av en journalist gjennom ulike medier*». Definisjonen er basert på medie- og journalistfaglige kilder. Definisjonen er plattformnøytral og viser til at hendelsen som blir en nyhet kan pågå, akkurat være skjedd eller man kan nettopp ha fått vite om den. I arbeidet med hva som skal bli en nyhet opereres det i journalistfaglige virksomheter med et sett nyhetskriterier som vesentlighet, identifikasjon, sensasjon, aktualitet og konflikt. SNL viser til at vesentlighet ofte regnes som det viktigste nyhetskriteriet og kan knyttes direkte til mediens demokratiske samfunnsoppdrag. Med vesentlighet menes saker som er viktige for å holde seg orientert i samfunnet og/eller som potensielt har betydning for samfunnet, ulike makthavere eller borgernes offentlige og private liv. I HVs rapport vises det til at medieforskningen også peker på avisenes demokratiske funksjon, jf. Kvalheim og Sjøvaag 2016, som uttrykker at aviser skal fylle en demokratisk funksjon ved å gi innbyggerne informasjon som gjør dem i stand til å ta informerte politiske valg.

«*Aktualiteter*» er definert i SNL som det å være aktuell og i samtidens interesse. Det er ikke avgjørende om det aktuelle temaet som tas opp i saken har preget nyhetsbildet umiddelbart i forkant av at saken publiseres. Visse allmenngyldige temaer dukker opp i samfunnsdebatten med jevne mellomrom, men saken må ha en tidsrelevans. Aktualiteter har sitt tematiske utgangspunkt i aktuelle saker av politisk eller samfunnsmessig betydning, det vi si temaer som er relevante eller av interesse for offentligheten i samtiden.

«*Samfunnsdebatt*» omfatter meninger og annet klart markert innhold i publikasjonen som argumenterer for eller mot ulike syn i samfunnsdebatten. Stoffområdet omfatter for eksempel kronikker fra eksterne, ledere fra mediet selv, debattinnlegg, kommentarer og anmeldelser.

Videre er det et vilkår om at mediet må ha en viss tematisk spredning av nyhets- og aktualitetsstoffet samt debatt- og kommentarstoffet, jf. henvisningen til at mediet må ha et bredt tilbud av slikt stoff fra «*ulike samfunnsområder*» i forskriften § 3 første ledd, nummer 2, første punktum. Etter bestemmelsens tredje punktum gis det ikke tilskudd til «*medium som i all hovedsak inneholder stoff om ett eller noen få samfunnsområder (...)*».

De kumulative vilkårene om hovedformål og om et bredt tilbud av nyheter, aktualiteter og samfunnsdebatt innebærer at det faktiske innholdet i publikasjonen er avgjørende for om publikasjonen oppfyller innholdskravet. Produksjonstilskuddet er avgrenset til å gjelde de redaktørstyrte journalistiske mediene som inneholder bred allmenn nyhets- og aktualitetsformidling og bred samfunnsdebatt.

Det er videre et vilkår for å kvalifisere for produksjonstilskudd at mediet henvender seg til allmennheten. I denne vurderingen er det ikke avgjørende om mediet har mange lesere eller når ulike aldersgrupper eller kjønn, men om publikasjonen rent faktisk retter seg mot allmennheten eller mot smalere publikumsgrupper. At kun medier med allmenne interesser

oppfyller kravet, er ytterligere presisert gjennom den negative avgrensningen i § 3 første ledd nummer 1, annet og tredje punktum.

Bestemmelsens forarbeider

Gjeldende ordlyd i § 3 første ledd nummer 1 og 2 erstatter det tidligere kvalifikasjonskriteriet om at avisen «*inneholder nyhets- og aktualitetsstoff av dagspressekarakter som gjør at avisen skiller seg fra andre typer publikasjoner*», og er ment å presisere hva som ligger i begrepet «*dagspressekarakter*». Nåværende ordlyd baserer seg på-, og harmonerer godt med kriteriene som Stat- og pressekomiteen (Hellerudkomiteen), «*Innstilling om tiltak for å opprettholde en differensiert dagspresse*» av 28. september 1967, formulerte ved innføringen av produksjonstilskuddet i 1967. Her ble det presisert at støttemottakerne skulle «*gjennom nyheter og kommentarer orientere allmennheten om begivenheter og aktuelle spørsmål i inn- og utland, eller innen den kommune/de kommuner som regnes som avisens utbredelsesdistrikt*». Hellerudkomiteens drøfting av avisenes rolle i samfunnet ble knyttet til at de var allsidige nyhetsaviser som inneholdt dagsaktuelle nyheter, kommentarer og meninger. Hellerudkomiteens kriterier er, etter Medietilsynets oppfatning, fortsatt relevante og bør tillegges vekt i fortolkningen av formåls- og innholdsvilkårene etter gjeldende rett.

Det å sikre befolkningen tilgang til nyheter og informasjon av høy redaksjonell standard er også en viktig del av infrastrukturkravet i Grunnloven § 100, og står som et sentralt formål for produksjonstilskuddsordningen. Dette utgangspunktet ble presisert ved overgangen til en plattformnøytral ordning i 2014, hvor det i forarbeidene fra Kulturdepartementet (2012), ble uttalt følgende i punkt 6.4.2:

«Departementet legger til grunn at formålet med produksjonstilskuddet er å fremme den brede samfunnsdebatten, og å holde befolkningen bredt og generelt orientert om ulike samfunnsspørsmål, jf pkt. 6.2 over. Departementet antar at i den grad det er grunn til å støtte andre typer medier, er begrunnelsen en annen. Dette bør derfor skje gjennom egne ordninger, jf. for eksempel de særlige støtteordningene for minoritetsmedier.» [vår understrekning]

Produksjonstilskuddsordningens formål

Det nærmere innholdet i kvalifikasjonsvilkårene om formål og innhold kan klargjøres i lys av produksjonstilskuddets formål. Det følger av forskriften at målet med tilskuddet er å «*stimulere til et mangfold av nyhets- og aktualitetsmedier karakterisert av høy kvalitet og uavhengig journalistikk, inkludert medier som er for små til å være bærekraftige og alternativer til de ledende medier i større markeder*», jf. forskriften § 1, annet ledd.

At formålet med produksjonstilskuddet er knyttet til medienes demokratiske dagsordenfunksjon ble pekt på i forarbeidene til den plattformnøytrale forskriften av 2014. Denne funksjonen handler om å orientere allmennheten om de mest relevante hendelsene i samtiden innenfor ulike samfunnsområder og å formidle dette gjennom bestemte sjangre (nyheter, debatter og aktualitetsstoff). Dette formålet har ligget fast siden innføringen av produksjonstilskuddsordningen i 1967, og er etter Medietilsynets vurdering en sentral tolkningsfaktor for rettsanvendelsesskjønnet etter § 3 første ledd nummer 1 og 2.

Kulturdepartementet la i høringsnotatet til en mer plattformnøytral pressestøtte av 25.mai 2012, til grunn at vilkårene knyttet til formålet med virksomheten og det publiserte innholdet til sammen ville gi en tilstrekkelig innholdsmessig avgrensning av hvilke nyhets- og aktualitetsmedier som kunne motta produksjonstilskudd.

Formålet må også tolkes i lys av at statens ansvar på medieområdet i 2004 ble grunnlovsfestet ved innføringen av det såkalte infrastrukturkravet, som nevnt over, i Grunnlovens § 100, sjette ledd: «*Det påligger statens myndigheter å legge forholdene til rette for en åpen og opplyst offentlig samtale.*» Med utgangspunkt i dette infrastrukturkravet er hovedmålet for mediepolitikken å opprettholde et mediemangfold som kan sikre befolkningen tilgang til en mangfoldig og åpen samfunnsdebatt, nyheter og informasjon av høy redaksjonell standard og kulturuttrykk av høy kvalitet og stor bredde. Redaktørstyrte medier som driver regelmessig journalistisk produksjon av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten har en særlig viktig funksjon i den demokratiske infrastrukturen.

Åmå-utvalget, NOU 2017:7 – «*Det norske mediemangfoldet — En styrket mediepolitikk for borgerne*», punkt 3.2., viser til at mediemangfold ikke i seg selv er et isolert mål, men et middel for ytringsfriheten, inkludert informasjonsfrihet for borgerne. HV konkluderer i sin rapport, på bakgrunn av Åmå-utvalgets redegjørelse, med at «*hensikten med pressestøtten er å støtte den åpne samtalen om det offentlige, ikke om det private.*» Avgrensningen av hvilke nyhets- og aktualitetsmedier som faller innenfor og utenfor produksjonstilskuddet må derfor utledes av den infrastruktur-rollen de redaktørstyrte journalistiske mediene er tillagt for å bidra til en åpen og opplyst offentlig samtale og et velfungerende demokrati.

Formålet med produksjonstilskuddet har alltid vært å fremme produksjon og formidling av en viss type innhold, nærmere bestemt den brede tilgangen til nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt.

Forvaltningspraksis

Medietilsynet viser til at forvaltningen av støtten må skje på en transparent og objektiv måte og i tråd med forvaltningslovens utredningsplikt. Dette er spesielt viktig i forvaltningen av produksjonstilskuddet av hensyn til pressens uavhengighet fra myndighetene. Dette er også fremhevet i forarbeidene til forskriften i 2014.

For å kunne slå fast om en publikasjon i hovedsak formidler nyheter, aktualiteter og samfunnsdebatt til allmennheten, gjennomføres det kvantitative innholdsanalyser av et representativt utvalg av nyhetsmediets samlede innhold. Normalt skal det gjennomføres innholdsanalyser med utgangspunkt i det foregående året for alle nye søkere. Analysen skal være basert på en anerkjent operasjonalisering av nyhetsinnhold i norsk kontekst, der innholdet kategoriseres både i ulike sjangre og stoffområder. Denne analysen kan derfor si noe både om omfanget og stoffsammensetningen innenfor kategoriene nyheter, aktualiteter og samfunnsdebatt og fordeling på de temaer og samfunnsområder som dekkes. Innholdsanalysen skal ikke vurdere den redaksjonelle eller journalistiske kvaliteten på innholdet. Det er derfor en klar grense mellom rettsanvendelsesskjønnet som utøves av Medietilsynet ved vurdering av søknadene og den friheten redaktøren har til å treffe redaksjonelle valg.

Praksis fra andre rettsområder knyttet til vurderingen av nyhets- og aktualitetsvilkåret kan være relevant også for fortolkningen av vilkårene i forskriften, for eksempel forvaltningspraksis knyttet til regelverket for merverdiavgift. «*Se og Hør-saken*» er gjennomgått i rapporten fra HV side 16 flg. Oslo fylkesskattekontor avviste Se og Hørs krav om fritak for merverdiavgift fordi publikasjonen ikke oppfylte kravene Hellerudkomiteen stilte til å være en avis. I den forbindelse ble det lagt vekt på en utredning av Sigurd Høst (Hva er en avis, Høst 2004) om avisbegrepet. Høsts avisdefinisjon (s. 65) er basert på hovedregelen om at flerdagers publikasjoner med allment nyhetsinnhold og lokale ukeaviser

er «*aviser*», samt at nisjepublikasjoner med «*dagspressepreg*» som dekker politikk og/eller økonomi også er «*aviser*». Høst la i utredningen vekt på Hellerudkomiteens avisdefinisjon, om at en avis skulle gi «*dagsaktuelle nyheter, kommentarer og meninger*», og at de var «*allsidige nyhetsaviser med innretning mot politiske og samfunnsmessige spørsmål.*»

Ved fortolkningen av hva som ligger i begrepene «*nyhet*» og «*aktualitet*» må det sees hen til formålet med produksjonstilskuddet, som er å holde allmennheten orientert om viktige hendelser som skjer i samfunnet. I dette ligger et krav om dagsaktualitet, det vil si informasjon som er tidsrelevant i den forstand at den omhandler noenlunde samtidige hendinger. Hvis ikke publikasjonen i tilstrekkelig grad inneholder tidsrelevant informasjon, fyller ikke mediet sin funksjon om å holde innbyggerne informert om det de har behov for å være informert om «*her og nå*».

Oppsummering

Vilkårene om formål og innhold skal forstås slik at en publikasjon som skal kvalifisere for å motta produksjonstilskudd må:

- Henvende seg til allmennheten (ikke en spesialisert eller lukket krets).
- Være forankret i den journalistiske institusjonen og profesjonen.
- Ha nyheter, aktualitets- og debattstoff som hovedinnhold (mer enn 50 prosent).
- Ha en bred tematisk dekning fra ulike samfunnsområder.
- Ha en løpende journalistisk dekning av et bredt spekter av nyhets-, aktualitets- og debattstoff (holde den generelle borger kontinuerlig og bredt orientert om saker innenfor politikk og samfunn).

2.2. Medietilsynets vurdering

2.2.1 Vurdering av Dagbladet Pluss opp mot de generelle vilkårene i forskriften § 3 første ledd, nummer 3 til og med nummer 5

Forskriften § 3 første ledd, nummer 3 til og med nummer 5, setter som vilkår at mediet har en ansvarlig redaktør i tråd med Redaktørplakaten, tar betalt for det redaksjonelle innholdet og at minst halvparten av opplaget er solgt i abonnement. Vilråene må være oppfylt i ett kalenderår, jf. § 3 annet ledd.

Dagbladet Pluss oppgir på sitt nettsted at Alexandra Beverfjord er ansvarlig redaktør og at publikasjonen følger Redaktørplakaten. Medietilsynet vurderer derfor dette vilkåret som oppfylt.

Norsk Opplagskontroll bekrefter at Dagbladet Pluss' opplag i 2018 i sin helhet var solgt i abonnement. Dagbladet Pluss bekrefter i søknaden at mediet tar betalt for det redaksjonelle innholdet. Medietilsynet har derfor kommet til at også vilråene i § 3 første ledd, nummer 4 og 5 er oppfylt.

Etter Medietilsynets vurdering oppfyller Dagbladet Pluss de generelle vilråene i forskriften § 3 første ledd, nummer 3 til og med nummer 5.

2.2.2 Vurdering av opplag og antall utgaver jf. forskriften § 4

Dagbladet Pluss oppgir i søknaden å ha hatt 365 utgaver i 2018. Medietilsynet legger til grunn at Dagbladet Pluss kom i flere enn 48 utgaver i 2018. Det vises til rapporten fra HV, hvor det klart fremkommer at Dagbladet Pluss oppfyller dette vilkåret. Medietilsynet har på dette grunnlag ikke sett behov for å kontrollere opplysningen i søknaden nærmere, ettersom antall utgaver, utover 48 stykker, uansett ikke er avgjørende for en eventuell beregning av tilskuddets størrelse jf. forskriften kapittel 3.

Medietilsynet legger til grunn at Dagbladet Pluss kom ut med over 48 utgaver i 2018, og dermed oppfyller kravet til antall utgaver i forskriften § 4.

2.2.3 Vurdering knyttet til organisering jf. forskriften § 5

Dagbladet Pluss har opplyst i søknaden at selskapet ikke driver annen virksomhet enn produksjon og utgivelse av et hovedmedium. Vilkårene i § 5 annet ledd knyttet til virksomhet er derfor oppfylt. Videre har selskapet opplyst at det er 100 prosent eid av Dagbladet AS. Medietilsynet har også mottatt informasjon fra aksjonærregisteret i Skatteetaten som bekrefter dette. Selskapet har dermed ikke noen offentlig eierandel jf. bestemmelsens tredje ledd.

Medietilsynet har dermed kommet til at samtlige vilkår i forskriften § 5 er oppfylt.

2.2.4 Vurdering av søkerens økonomiske opplysninger opp mot forskriften §§ 6 til 8

For å kunne vurdere opplysningene fra Dagbladet Pluss om selskapets driftsøkonomi opp mot forskriften §§ 6 og 8 har Medietilsynet innhentet en ekstern økonomisk vurdering fra BDO AS, se beskrivelse i punkt 1.3. Tilskuddsutvalget hadde bemerkninger knyttet til de konserninterne transaksjonene. Medietilsynet fant med bakgrunn i utvalgets innspill behov for ytterligere vurdering av enkelte sider ved søkerens økonomi, og besluttet å be BDO AS vurdere disse forholdene, se beskrivelse i punkt 1.7. For ordens skyld vil selskapet bli omtalt med sitt fulle navn «Dagbladet Pluss AS» i resten av punkt 2.2.4 og 2.2.5.

Generelt om vurdering av de økonomiske opplysningene fra søkeren

Medietilsynet ga BDO AS i oppdrag å vurdere om opplysningene Dagbladet Pluss AS har oppgitt om sine driftsinntekter, driftskostnader og driftsresultat for 2018 med rimelighet kan sies å gi et godt bilde av søkerens driftsøkonomi. BDO AS avga rapport den 28. juni 2019. BDO AS har gått gjennom de ulike sidene ved Dagbladet Pluss' virksomhet, herunder selskapets distribusjonskostnader, og konkluderte med at opplysningene om driftsinntekter, driftskostnader og driftsresultat som Dagbladet Pluss AS oppga i søknaden ga et dekkende bilde av selskapets driftsøkonomi. Videre vurderte BDO AS at etableringen av Dagbladet Pluss AS som et eget selskap kunne begrunnes i forretningsmessige forhold som å spre økonomisk risiko og/eller rendyrke virksomhet. BDO AS kunne imidlertid ikke utelukke at hensynet til produksjonstilskuddsreglene har vært en del av beslutningsgrunnlaget for avgjørelsen om organisatorisk løsning.

Medietilsynets viser til at BDO AS er en ekstern aktør med god kompetanse til å vurdere søkerens driftsøkonomi. Det vises til at BDO AS har foretatt en grundig vurdering av et betydelig omfang dokumenter, herunder innhentet og vurdert den vesentlige økonomiske dokumentasjonen. Det vises også til at Dagbladet Pluss AS er underlagt revisjonsplikt, og at deres revisor, Deloitte AS, har avlagt revisjonsberetninger som gjelder inntektsåret 2018 uten anmerkninger. Medietilsynet legger derfor til grunn at opplysningene om selskapets økonomi i utgangspunktet kan legges til grunn for søknaden. Imidlertid har tilsynet vurdert visse konserninterne transaksjoner ytterligere, og disse er vurdert i det følgende.

Særlig vurdering av distribusjonsavtalen og fordeling av abonnementsinntekter

Tilskuddsutvalget tok i innstillingen forbehold om at utvalget ikke har realitetsvurdert om de juridiske og forretningsmessige konstruksjoner som foreligger mellom Dagbladet Pluss AS og Aller-konsernet støter an mot andre deler av forskriften, som §§ 7 og 8. Utvalget påpekte videre at det ville vært naturlig å be om grundigere analyser og dokumentasjon av disse forhold dersom forskriften § 3 nummer 1 og 2 hadde vært innfridd.

Medietilsynet fant likevel grunn til å foreta en ytterligere vurdering av de foreliggende økonomiske forhold, herunder å gjøre en ytterligere utredning av visse konserninterne transaksjoner. Dette gjelder interprisingen mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss AS; henholdsvis valg av internprisingsmetode for distribusjonskostnader fra Dagbladet Pluss AS til Dagbladet AS, og fordeling av abonnementsinntekter mellom Dagbladet Pluss AS og Dagbladet AS. Videre ble det identifisert et spørsmål om prisingen for Sol.no, som også er eid av Aller-konsernet, kunne brukes som sammenligningsgrunnlag for prisingen mellom Dagbladet Pluss AS og Dagbladet AS. BDO AS utarbeidet en rapport for disse spørsmålene 31. oktober 2019.

De konserninterne avtalene mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss AS må vurderes i lys av forskriften § 8 første ledd jf. aksjeloven § 3-9 første ledd, som er nærmere omtalt i punkt 2.1.1.

Når det gjelder spørsmålet knyttet til distribusjonskostnader, var disse i utgangspunktet vurdert på generelt grunnlag av BDO AS i rapport av 28. juni 2019. Medietilsynet ba imidlertid BDO AS om en fornyet særskilt vurdering, herunder en nærmere vurdering av internprisingsmetode. Konklusjonen i den fornyede vurderingen var at BDO AS ikke kunne se at to uavhengige parter ville inngått en slik distribusjonsavtale som den som er inngått mellom Dagbladet Pluss AS og Dagbladet AS. Videre har BDO AS vurdert sine funn opp mot forskriften § 8 jf. aksjeloven § 3-9. BDO AS kom til at det å ha tilgang til en distribusjonskanal åpenbart er i selskapets interesse, og at det er synergier knyttet til deling av publiseringsplattform med andre. På dette grunnlag konkluderte BDO AS med at distribusjonsavtalen i utgangspunktet har forretningsmessig begrunnelse i selskapets interesse, forutsatt at kostnadene forbundet med avtalen ikke er høyere enn at selskapet med rimelighet kan forvente å få dekket dem gjennom sine inntekter. Imidlertid viste BDO AS til noen faktorer knyttet til den nåværende distribusjonsavtalen som er utfordrende med hensyn til å vurdere om den er inngått på armlengdes avstand, se vedlegg 10. På den andre siden viser BDO AS til at distribusjonsavtalen, og forholdet mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss AS for øvrig, inneholder flere elementer som kunne vært priset, hvor det ikke er satt en pris. BDO Advokater AS har vurdert distribusjonsavtalen opp mot forskriften § 8 i sitt oppdaterte notat av 31. oktober 2019 (vedlegg 9), og kommet til at det etter deres vurdering ikke foreligger tilstrekkelige holdepunkter til å konstatere brudd på forskriften § 8 første ledd, slik saken nå er opplyst.

Spørsmålet knyttet til innholdet i abonnementet til Dagbladet Pluss var ikke et særskilt tema i rapporten fra BDO AS av 28. juni 2019. BDO AS har vurdert spørsmålet i notat av 31. oktober 2019, og kommet til at stoffet fra papirversjonen av Dagbladet (inkludert Magasinet) som digitalt kun er tilgjengelig gjennom Dagbladet Pluss er med på å tilføre verdi til abonnementstjenesten. Etter BDO AS' vurdering er det ikke et entydig svar på hvilken prismetode Dagbladet Pluss AS burde benyttet. Undersøkelsene antyder likevel at andelen kunne vært relativt lav. BDO AS fant derfor ikke grunnlag for å konkludere med at abonnementsprisen i vesentlig grad knytter seg til eAvisen Dagbladet (eller øvrig innhold som

tilhører Dagbladet AS). BDO AS har videre vurdert sine funn opp mot forskriften § 8, og kommet til at fordelingen av abonnementsinntektene trolig ikke er i strid med bestemmelsen ettersom fordelingen som er valgt er i søkerens interesse.

Medietilsynet viser til at begge de nevnte konserninterne transaksjonene må vurderes opp mot forskriften § 8, som stiller to krav til transaksjoner mellom mottakere av produksjonstilskudd og nærstående selskaper: For det første skal transaksjonene ha forretningsmessig grunn i selskapets interesse, og for det andre skal transaksjonene være på vanlige forretningsmessige vilkår. Det vises til at for nye søkere er det Medietilsynets vurdering at konsekvensen av brudd på § 8 kan være at selskapet ikke oppfyller vilkårene for produksjonsstøtte.

Medietilsynet har vurdert at distribusjonsavtalen mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss AS har forretningsmessig grunn i selskapets interesse i den forstand at Dagbladet Pluss AS ikke eier en egen distribusjonskanal, og er avhengig av å inngå en distribusjonsavtale for å få formidlet stoffet sitt til abonnentene. Dette forutsetter at kostnadene forbundet med avtalen ikke er høyere enn at selskapet med rimelighet kan forvente å få dekket dem gjennom sine inntekter. Videre er det klart at det gir synergieffekter for selskapet å være tilknyttet distribusjonskanalen til Dagbladet AS. Imidlertid har tilsynet merket seg at BDO AS har identifisert noen faktorer knyttet til den nåværende distribusjonsavtalen som er utfordrende med hensyn til å vurdere om den er inngått på armlengdes avstand. På den andre siden er det andre faktorer ved distribusjonsavtalen som kunne vært priset, og disse faktorene er i hovedsak til gunst for Dagbladet Pluss AS.

Slik saken nå er opplyst har Medietilsynet ikke funnet grunn til å vurdere nærmere om distribusjonsavtalen innebærer et brudd på forskriften § 8 som medfører at selskapet ikke er tilskudsberettiget. Utredningen fra BDO AS indikerer at det kan være utfordringer ved den valgte internprisindemetoden, men for å konstatere brudd på forskriften § 8 jf. aksjeloven § 3-9 kreves det imidlertid klare holdepunkter. Medietilsynet har kommet til at søknaden uansett avslås på annet grunnlag ved at Dagbladet Pluss ikke oppfyller vilkårene til innhold og formål for produksjonstilskudd. Tilsynet har derfor valgt å ikke gå videre med undersøkelsene knyttet til distribusjonsavtalen, og har heller ikke tatt endelig stilling til om vilkårene i § 8 er oppfylt. Søkerens økonomiske forhold påvirker imidlertid beregningen av produksjonsstøtte etter forskriften kapittel 3, se spesielt § 10. Dersom Dagbladet Pluss skulle komme i posisjon til å motta støtte, vil Medietilsynet gjøre ytterligere undersøkelser om selskapets utgiftsside, herunder distribusjonskostnader, gjenspeiler de underliggende økonomiske realiteter og er i tråd med vilkårene i forskriften.

Medietilsynet har videre kommet til at stoffet fra papirversjonen av Dagbladet (inkludert Magasinet) som digitalt kun er tilgjengelig gjennom Dagbladet Pluss er med på å tilføre verdi til abonnementstjenesten, og at fordelingen av abonnementsinntektene bør reflektere dette. Medietilsynet har imidlertid kommet til at fordelingen av abonnementsinntekten trolig ikke er i strid med § 8 ettersom fordelingen som er valgt er i søkerens interesse.

På dette grunnlag legger Medietilsynet de driftsøkonomiske opplysningene oppgitt av Dagbladet Pluss AS i søknaden til grunn ved behandlingen av søknaden.

Vurderinger knyttet til forskriften §§ 6 til 8

Etter Medietilsynets vurdering oppfyller Dagbladet Pluss AS vilkåret i § 6 første ledd da selskapets årsoverskudd, iht. søknaden, og rapporten fra BDO, ikke overstiger terskelbeløpene, hverken det siste regnskapsåret, eller de tre siste regnskapsårene.

Selskapet har videre opplyst i søknaden at det ikke betalte ut utbytte, eller ytet konsernbidrag i 2018. Dette er bekreftet av selskapets revisor. Medietilsynet har derfor kommet til at vilkårene i forskriften § 7 er oppfylt.

Videre bekrefter rapporten fra BDO AS at vilkårene i forskriften § 8 første og andre ledd knyttet til transaksjoner mest sannsynlig er oppfylt. Medietilsynet legger til grunn at vilkårene i § 8 er oppfylt.

Etter Medietilsynets vurdering fyller Dagbladet Pluss AS vilkårene knyttet til overskudd, utbytte og transaksjoner i forskriften §§ 6 til 8.

2.2.5 Spørsmål knyttet til selskapsrettslig gjennomskjæring

Medietilsynet har ikke tidligere behandlet søknader fra medier der det etter en omorganisering av utgiverselskapet er opprettet en egen juridisk enhet som viderefører utgivelsen av ett av medieproduktene i en allerede eksisterende portefølje. Det foreligger derfor ingen forvaltningspraksis for hvordan slike søknader skal behandles etter forskriften.

Problemstillingen i denne saken er om det foreligger juridisk grunnlag for å sette til side den formelle selskapsformen, og se Dagbladet Pluss AS og Dagbladet AS som én enhet (gjennomskjæring av selskapsformen) ved tolkning og anvendelse av forskriften. En selskapsrettslig gjennomskjæring ville innebære at Dagbladet Pluss AS skulle anses som en del av Dagbladet AS, og at de to selskapenes økonomiske resultat skulle bli sett under ett ved behandlingen av søknaden om produksjonstilskudd. Gjennomskjæring av den selskapsrettslige organiseringen i denne saken ville medført at vurderingen av «hovedmedium» jf. forskriften § 3 jf. § 2 andre ledd jf. § 3 tredje ledd, måtte vurderes på nytt. Videre ville en eventuell gjennomskjæring også påvirket vurderingen av øvrige vilkår i forskriften.

Det kreves særskilt grunnlag for å fravike aksjelovens hovedregel om at ethvert aksjeselskap skal behandles som et selvstendig rettssubjekt. Kravet til slike særlige holdepunkter følger implisitt av det ovennevnte utgangspunktet i aksjeloven, men også relevant rettspraksis og juridisk teori.

Gjennomskjæring av selskapsformen innebærer normalt bare en gjennomskjæring av selskapskonstruksjonen i den aktuelle relasjon, ikke at selskapet som sådant anses som en nullitet. En betraktning av et aksjeselskap som ren pro forma krever meget klare holdepunkter.

Medietilsynet innhentet på dette grunnlag ekstern kompetanse for å vurdere det juridiske grunnlaget for gjennomskjæring fra BDO Advokater AS, som beskrevet i punkt 1.4 (vedlegg 5). Konklusjonen i notatet er at det etter gjeldende rett ikke foreligger et selskapsrettslig grunnlag for å gjennomskjære selskapsstrukturen eller på annet grunnlag se de to selskapene samlet ved behandlingen av søknaden om produksjonstilskudd for Dagbladet Pluss AS. BDO Advokater AS viser blant annet til at det utvilsomt ligger en realitet bak de selskapsrettslige disposisjonene som er foretatt *«både overfor selskapets kunder, og andre forretningsforbindelser, banker, ansatte, juridisk og økonomisk ansvar knyttet til virksomheten mv.»*

Medietilsynet viser til at grunnlaget for selskapsrettslig gjennomskjæring betinger at det fremstår som *«utilbørlig»* å anse Dagbladet Pluss AS som en separat juridisk enhet. Alternativt forutsettes det i rettspraksis at det må foreligge klar og rettsstridig

omgåelseshensikt. Dette er strenge kriterier. Dagbladet Pluss AS er, så vidt Medietilsynet er kjent med, opprettet i henhold til aksjelovens regler. Det er etter tilsynets vurdering klart at det ligger en realitet i den selskapsrettslige disposisjonen, både overfor selskapets kunder og andre forretningsforbindelser, banker, ansatte, juridisk og økonomisk ansvar knyttet til virksomhet mv. Denne vurderingen støttes både av den økonomiske gjennomgangen til BDO AS og gjennomskjæringsnotatet til BDO Advokater AS. Medietilsynets viser for øvrig til at BDO Advokater AS er en ekstern aktør med rett faglig kompetanse til å vurdere spørsmålet om selskapsrettslig gjennomskjæring. Det vises til at BDO Advokater AS har foretatt en grundig vurdering av et betydelig omfang, herunder gjennomgang av rettspraksis og juridisk teori knyttet til selskapsrettslig gjennomskjæring generelt og forskriften om produksjonstilskudd spesielt. Medietilsynet har derfor kommet til at det, basert på de opplysninger som Dagbladet Pluss AS har gitt i sin søknad, ikke foreligger et rettslig grunnlag for å gjennomskjære selskapsstrukturen ved å identifisere Dagbladet Pluss AS og Dagbladet AS når det gjelder søknad om produksjonstilskudd for Dagbladet Pluss.

Som beskrevet over foretok Medietilsynet en ytterligere vurdering av søkerens økonomiske opplysninger og innhentet en ny vurdering fra BDO AS etter møtet i Tilskuddsutvalget. I den forbindelse ønsket tilsynet å få vurdert om konklusjonene i den nye økonomirapporten til BDO AS (vedlegg 8) endret konklusjonen knyttet til selskapsrettslig gjennomskjæring. BDO Advokater AS har vurdert den nye informasjonen og kommet til at et eventuelt brudd på forskriften § 8, jf. aksjeloven § 3-9, ikke er et (selvstendig) rettslig grunnlag for selskapsrettslig identifikasjon av konsernselskaper, ei heller at det kan benyttes selskapsrettslig gjennomskjæring av selskapsformen, se omtale i punkt 1.7.2.

Medietilsynet har i vurderingen av de konserninterne transaksjonene kommet til at det ikke kan konstateres brudd på forskriften § 8 slik saken nå er opplyst. Videre legger tilsynet til grunn at et eventuelt brudd på § 8 trolig heller ikke er et selvstendig rettslig grunnlag for selskapsrettslig gjennomskjæring. Slik saken står har tilsynet imidlertid ikke valgt å vurdere dette nærmere. Tilsynet har på denne bakgrunn kommet til at det ikke foreligger grunnlag for selskapsrettslig gjennomskjæring mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss AS.

2.2.6 Vurdering av nyhets- og aktualitetsinnholdet i Dagbladet Pluss opp mot forskriften § 3 første ledd nr. 1 og nr. 2

Analysen fra HV viser blant annet at kildebruken i Dagbladet Pluss er forholdsvis lik andre norske medier. Publikasjonen er riksdekkende, og åpent tilgjengelig for alle som tegner abonnement. Publikasjonen er ikke rettet inn mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap. Etter Medietilsynets vurdering henvender Dagbladet Pluss seg til allmennheten, og mediet er forankret i den journalistiske institusjonen og profesjonen. Disse vilkårene anses oppfylt.

Formmessig oppfylder Dagbladet Pluss det kumulative vilkåret om å tilby både nyheter, aktualiteter og debattstoff fra ulike samfunnsområder.

Medietilsynet har kommet til at Dagbladet Pluss imidlertid ikke kan sies å ha en løpende journalistisk dekning av nyheter, aktualiteter og debattstoff. Dagbladet Pluss oppfylder derfor ikke vilkåret om å ha som hovedformål å tilby nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt jf. forskriften § 3 første ledd nummer 1, første punktum, og heller ikke vilkåret om å ha et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder jf. forskriften § 3 første ledd nummer 2 første punktum jf. tredje punktum. Medietilsynet begrunner sin vurdering nærmere i det følgende.

Dagbladet Pluss har en overveiende myk stoffsammensetning. Sammenlignet med Dagsavisen har Dagbladet Pluss få artikler med «hardt» tema, altså temaer som berører samfunnsaktører, besluttede styresmakter, planer eller programmer og folk som påvirkes av beslutningene. Generelt har Dagbladet Pluss tematisk stor spredning i stoffet, noe som isolert sett tilsier at publikasjonen har en viss bredde i sin journalistiske dekning. Dagbladet Pluss skiller seg imidlertid fra andre sammenlignbare aviser ved å ha langt mindre demokratisk relevant stoff og langt høyere andel livsstilsstoff. Med demokratisk relevant stoff menes temaer som er egnet til å holde den generelle borger kontinuerlig og bredt orientert om saker innenfor politikk og samfunn, herunder næringsliv og kultur.

Det er en avgrenset gruppe nyhets- og aktualitetsmedier som kvalifiserer til å motta produksjonstilskudd. Et sentralt element i vurderingen av hvorvidt det skal gis produksjonstilskudd er om mediet har en løpende journalistisk dekning av nyhets- og aktualitetsstoff som bidrar til å holde befolkningen bredt orientert om det som skjer i samfunnet, («dagspressekarakter»). Dette innebærer at avisen må inneholde nyhets- og aktualitetsstoff som gjør at den skiller seg fra andre typer publikasjoner. Ved fortolkningen av hva som ligger i begrepene «nyhet» og «aktualitet» ligger det således et krav om dagsaktualitet, det vil si informasjon som er tidsrelevant i den forstand at den omhandler noenlunde samtidige hendinger, jf. Medietilsynets redegjørelse for rettslig bakgrunn i punkt 2.1.2. Videre er det der redegjort for at definisjon av begrepet «nyhet» er knyttet til vesentlighet og at nyhetsbegrepet er viktig for mediens demokratiske samfunnsoppdrag. Nyhetsbegrepet omfatter saker som er viktige for å holde seg orientert i samfunnet og/eller som potensielt har betydning for samfunnet, ulike makthavere eller borgernes offentlige og private liv. Aktualiteter har også sitt tematiske utgangspunkt i aktuelle saker av politisk eller samfunnsmessig betydning, det vil si temaer som er relevante eller av interesse for offentligheten i samtiden. Hvis ikke publikasjonen i tilstrekkelig grad inneholder tidsrelevant informasjon, fyller ikke mediet sin funksjon om å holde innbyggerne informert om det de har behov for å være informert om «her og nå».

Analysen fra HV av stoffets aktualitet i Dagbladet Pluss viser at i underkant av en firedel av stoffet var aktuelt på utgivelsestidspunktet. Til sammenligning er seks av sju saker i Dagsavisen aktuelle på utgivelsestidspunktet. En samkjøring av temaområde og aktualitet i analysen viser videre at Dagbladet Pluss har en svært lav andel stoff som både er dagsaktuelt og politisk relevant (8,3 prosent). Tilsvarende andel i Dagsavisen er 57,5 prosent. Medietilsynet viser i sin helhet til funnene knyttet til «stoffets dagsaktualitet», som er omtalt i punkt 1.5, og inntatt på side 40 flg. i rapporten fra HV. Funnene i den kvantitative innholdsanalysen fra HV viser på denne bakgrunn at Dagbladet Pluss ikke kan sies å ha en løpende journalistisk dekning av nyheter, aktualiteter og debattstoff.

Medietilsynet finner også grunn til å peke på at i tillegg til å ha en svært lav andel dagsaktuelt og politisk relevant stoff, har publikasjonen en lav utgivelsesfrekvens. Analysen fra HV viser at Dagbladet Pluss i gjennomsnitt har 61 saker i uka, eller ni saker per dag. Dagbladet Pluss har en betydelig lavere utgivelsesfrekvens enn andre riksdekkende aviser.

For å ytterligere belyse stoffets dagsaktualitet gjennomførte HV en case-studie av dekningen av fire store saker i 2018. HVs utvalg omfattet fire ulike hendelser innenfor saksområdene «ulykke», «forbrytelse» og «politikk» der sakene var såpass store at det kan antas at de ville vært dekket av et medium som har en løpende dekning av de respektive saksområdene. Case-studien er basert på kvantitative målbare faktorer, og vurderer hverken kvaliteten på det journalistiske arbeidet, eller de redaksjonelle valg som er tatt. Studien må sees i sammenheng med hovedfunnene om stoffets dagsaktualitet, og underbygger at Dagbladet Pluss ikke har noen systematisk dekning av nyheter i tråd med dekningen til andre allmenne nyhetsmedier.

Analysen viste at to av sakene (flommen i Skjåk og drapene på Maren Ueland og Louisa Jespersen i Marokko) ikke var dekket av Dagbladet Pluss. Til sammenligning hadde Dagsavisen og Aftenposten minst fem artikler hver, knyttet til begge av disse sakene. Videre viste studien at statsbudsjettet kun var dekket i én sak i Dagbladet Pluss, mot 19 artikler i Dagsavisen, og 23 artikler i Aftenposten. Endelig var det 2 artikler i Dagbladet Pluss knyttet til Kristelig Folkepartis veivalg på ekstraordinært landsmøte, til sammenligning hadde Dagsavisen 20 artikler, og Aftenposten 48 artikler om samme tema.

Medietilsynet viser til at det ikke er definert en nedre grense for andel dagsaktuelt nyhets- og aktualitetsstoff som skal til for å fylle kvalifikasjonskravet. Imidlertid er det etter Medietilsynets vurdering klart at en andel på 23 prosent må anses som for lav til å oppfylle vilkåret. Videre blir tilsynets vurdering underbygget av at publikasjonen kun har 8,3 prosent stoff som både er dagsaktuelt og politisk relevant. Andelen nyhets- og aktualitetsstoff som er dagsaktuelt og politisk relevant er derfor, etter Medietilsynets vurdering, for lav til at mediet med rimelighet kan sies å drive løpende nyhetsrapportering. Medietilsynet viser til fortolkningen av hva som ligger i begrepene «nyheter» og «aktualiteter», og at det for begge begrepene del er sentralt at informasjonen er tidsrelevant. Dagbladet Pluss bidrar etter Medietilsynets oppfatning ikke til å holde befolkningen orientert om det som skjer «her og nå». Den journalistiske virksomheten i Dagbladet Pluss kan etter Medietilsynets vurdering dermed heller ikke sies å fremme formålet med produksjonstilskuddet, som er å holde den generelle borger kontinuerlig og bredt orientert om saker innenfor politikk og samfunn.

Medietilsynet slutter seg for øvrig i sin helhet til konklusjonene i HVs rapport punkt 7 «Oppsummering og vurdering».

Medietilsynets har med utgangspunkt i vurderingene over kommet til at Dagbladet Pluss ikke oppfylder vilkårene for å motta produksjonstilskudd i forskriften § 3 første ledd nummer 1 og 2. De generelle vilkårene i forskriften § 3 er kumulative, det innebærer at samtlige må være oppfylt for at søkeren skal kunne motta produksjonstilskudd.

2.3. Medietilsynets vurderinger - oppsummert

Etter Medietilsynets vurdering oppfylder Dagbladet Pluss de generelle vilkårene i forskriften § 3 første ledd nummer 3 til og med nummer 5 om ansvarlig redaktør, betalt redaksjonelt innhold, og krav til andel opplag solgt i abonnement.

Videre vurderer Medietilsynet at Dagbladet Pluss oppfylder kravet til antall utgaver i forskriften § 4. Medietilsynet har også kommet til at vilkårene knyttet til organisering, overskudd, utbytte og transaksjoner i forskriften §§ 5 til og med 8 er oppfylt, herunder at de økonomiske opplysningene fra Dagbladet Pluss AS kan legges til grunn for søknaden. Medietilsynet har ikke funnet faktisk eller rettslig grunnlag for selskapsrettslig gjennomskjæring mellom Dagbladet AS og Dagbladet Pluss AS.

Imidlertid er det Medietilsynets vurdering at Dagbladet Pluss ikke oppfylder formåls- og innholdsvilkårene i forskriften § 3 første ledd nummer 1 og 2. Medietilsynet har i vurderingen lagt avgjørende vekt på at Dagbladet Pluss ikke driver løpende nyhetsrapportering, og at andelen stoff som både er dagsaktuelt og politisk relevant er svært lav. Dagbladet Pluss kan etter Medietilsynets vurdering dermed ikke sies å ha en løpende journalistisk dekning av nyhets- og aktualitetsstoff. Forskriften stiller som vilkår at mediet må inneholde et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder, og dette vilkåret ansees ikke oppfylt. Publikasjonen kan på denne bakgrunn heller ikke sies å ha til

hovedformål å drive journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten.

3. VEDTAK

Medietilsynet har kommet til at Dagbladet Pluss ikke oppfyller vilkårene i § 3 første ledd nummer 1 og 2, og har med hjemmel i forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier § 12 fattet følgende vedtak:

Dagbladet Pluss AS, org. 916 257 465, gis avslag på søknad av 29. mars 2019 om produksjonstilskudd for publikasjonen Dagbladet Pluss.

Vedtaket kan påklages i medhold av forvaltningsloven §§ 28 og 29 innen tre uker fra det er mottatt. Klageinstansen er Klagenemnda for mediesaker.

Klage sendes skriftlig og begrunnet til Medietilsynet enten per post eller som et signert vedlegg per e-post til post@medietilsynet.no. Dersom klagen leveres i elektronisk form, sender Medietilsynet en bekreftelse på at den er mottatt. Den som sender inn klagen, må påse at denne bekreftelsen blir mottatt.

Se mer om klage på vedtak fra Medietilsynet her: <http://www.medietilsynet.no/om/kontakt/>. Ved behov kan Medietilsynet kontaktes for veiledning om klageadgangen og framgangsmåten.

Vedtaket kan ikke bringes inn for de alminnelige domstoler uten at saken først er prøvd av klageinstansen, jf. forvaltningsloven § 27b.

Med hilsen

Hanne Nistad Sekkelsten
Direktør for juridisk og regulatorisk
avdeling

Linda Kvam Olsen
Seniorrådgiver

[Dette dokumentet er elektronisk godkjent og trenger derfor ikke underskrift](#)

VEDLEGG:

- Vedlegg 1: Søknad om produksjonstilskudd for nettavisen Dagbladet Pluss, 29. mars 2019
- Vedlegg 2: Vedlegg til søknad om produksjonstilskudd, «*Dagbladet Pluss AS – en virksomhetsbeskrivelse*», 29. mars 2019
- Vedlegg 3: Skjema for stedlig kontroll av Dagbladet Pluss, 2. juni 2019
- Vedlegg 4: Rapport, «*Vurdering av driftsøkonomi og organisasjonsform i Dagbladet Pluss for Medietilsynet*», BDO AS, 28. juni 2019
- Vedlegg 5: Notat, «*Dagbladet Pluss AS - Vurdering av tildeling av produksjonstilskudd – Adgang til selskapsrettslig gjennomskjæring*», BDO Advokater AS, 13. september 2019
- Vedlegg 6: Rapport – nr. 96/2019, «*Innholdsanalyse av Dagbladet Pluss*», Høgskulen i Volda, 10. oktober 2019
- Vedlegg 7: Protokoll 2/2019 fra Tilskuddsutvalget, 21. oktober 2019
- Vedlegg 8: «*Rapport om Dagbladet Pluss for Medietilsynet*», BDO AS, 31. oktober 2019
- Vedlegg 9: Oppdatert notat, «*Dagbladet Pluss AS - Vurdering av tildeling av produksjonstilskudd – Adgang til selskapsrettslig gjennomskjæring*», BDO Advokater AS, 31. oktober 2019
- Vedlegg 10: Rapport, «*Oppsummering av rapporter om Dagbladet Pluss for Medietilsynet*», BDO AS, 1. november 2019